

Беднякова М.А.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИИ В ТРУДЕ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО «РОССИЯ И ЕВРОПА»

Аннотация: В данной работе исследуются прогнозы Н.Я. Данилевского касательно перспектив развития России, рассматривается какие из них были верны и сбылись, а какие нет или возможно просто еще не пришло время для их осуществления.

Ключевые слова: «европейничанье», политика, культура, перспективы, развитие, цивилизация, культурно-исторический тип, славянские народы.

В 2022 году празднуется 200 лет с рождения одного из самого известного социолога и ученого-естествоиспытателя России Николая Яковлевича Данилевского. Люди, занимающиеся исследованиями в геополитике, истории, социологии знают Н. Я. Данилевского как создателя теории

культурно-исторических типов, но помимо этого он еще 1869 году на основе своей теории спрогнозировал будущие перспективы России. Прогнозы Николая Яковлевича касательно России являются крайне интересной темой для изучения, так как с момента первой публикации его труда «Россия и Европа» прошло уже 153 года, достаточно внушительный временной период для проверки правильности или неправильности выводов ученого о перспективах России. Помимо этого так же необходимо обозначить, что в кругах изучающих труд Данилевского нет единого мнения касательно его труда «Россия и Европа», есть как сторонники данного труда, так и противники. К сторонникам можно отнести Л.Н. Гумилева, Н.С. Трубецкого, Ф.М. Достоевского, а к противникам В.С. Соловьева, П.Н. Миллюкова и др.

Данилевский достаточно оптимистично смотрел на будущее развитие России. Он писал о том, что Россия станет основой славянского культурно-исторического типа цивилизации, которая будет первым в истории четырёхосновным, а так же Россия должна стать во главе Всеславянского союза. Помимо этого Николай Яковлевич написал, что Россия вступит в борьбу с Европой, из которой выйдет победительницей и после которой славянская цивилизация станет доминирующей в мире пока не истратит все свои жизненные и творческие ресурсы. Однако есть и пессимистичные взгляды ученого о судьбе России, к таким, к примеру, можно отнести, страх ученого касающийся верховной власти, которая преимущественно существовала в европейских, а не в национальных ценностях и смотрела на государственные дела сквозь призму европейских взглядов, такое явление Н. Я. Данилевский назвал «европейничанье». Подобное явление, согласно Данилевскому, могло привести к тому, что Россия не сможет перерасти в центр славянской цивилизации, а скатится в этнографический материал, из которого возникнет другой культурно-исторический тип. Николай Яковлевич считал, что после освобождения крестьян от крепостного права, крестьянство перевоспитает «европейничающее» высшее сословие, но именно этого не произошло, чему он сам был свидетелем.

Труд ученого буквально пронизан драматизмом нашей истории начиная с Петра 1 (признанием превосходства всего европейского перед русским), который заключается в болезни «европейничанья», в измене высших сословий к русскому народу и игнорирование его этно-культурно-исторического значения. Н.Я. Данилевский считал, что после Манифеста об освобождении крестьян в 1861 году крестьянство, которое сохранило верность русским началам и вере, смогут через некоторое время перевоспитать европействующие высшие сословия, но этот прогноз ученого не сбылся, так как он учел незаконченность реформ, результатом которых крестьянство фактически так и оставались под властью помещиков работая на них для своего выкупа. Отмена крепостного права произошла много десятилетий назад, крестьянство не перевоспитало высшие сословия и не вывело болезни европейничества. При Советском союзе практически все государственные институты управления были созданы без вмешательства европейской мысли, из-за того что страна имела тоталитарный политический режим в СССР не проникали ни европейские интересы, ни их ценности и взгляды. Но в 90-ые годы все кардинально поменялось, «железный занавес» спал и уже в Россию хлынуло не только все европейское, но и американское это в первую очередь их культура, стиль поведения, образ мыслей. Спустя 30 лет практически ничего не изменилось, молодежи по-прежнему интересно все европейское и американское, а национально русское кажется чем-то устаревшим и не интересным. Как бы система образования не пыталась вложить в подрастающее поколение патриотизм, национальную гордость и т.п. это не имеет большого успеха. Большую роль в этом конечно же сыграла и глобализация, в которую Россия вступила на рубеже тысячелетия. Подводя итог, можно подчеркнуть что ситуация «европейничанья» со времен написания «Россия и Европа» только ухудшилась и даже еще больше укоренилась. Если при Н. Я. Данилевском болезнью европейничанья «болели» только высшие и образованные сословия, то теперь диапазон намного увеличился и ушел с верхов в массы.

Прошло чуть больше полтора столетия с написания с историко-философского сочинения Данилевского. Достаточно времени прошло или нет сказать трудно, но как минимум, мы уже можем увидеть или описать с точки зрения историософии Данилевского те или иные события истории России, о которых говорил автор.

Проект Всеславянского союза, описанный Николаем Данилевским, безусловно, все еще выглядит утопично. Но если смотреть на этот вопрос шире, то сама мысль о возможности политической интеграции народов и государств, обладающих общностью языка, психологического склада ума и духовной близостью абсолютно верна, и практика отчасти это уже подтвердила. Так, СССР состоял из объединенных республик, которые были перечислены в «России и Европе». По его мнению, в состав Всеславянского союза должны войти: Российская империя с Галицией и Угорская Русь,

Чехия, Моравия и северо-запад Венгрии, Королевство Булгария, Румелия и Македония, Княжество Сербское, Черногория, Босния и Герцеговина, северная Албания, Хорватия, Словения, Румыния с Валахией, Молдавия, половина Трансильвании, западная окраина Бессарабии, Крит, Кипр и Королевство Эллинское, Королевство Мадьярское, Царьградский округ и частями Румелии и Малой Азии. Конечно далеко, не все территории, перечисленные в книге входили в состав СССР, однако некоторые из них находилась под влиянием Советского Союза. Существовали и существуют союзы государств при ведущей роли России это, к примеру, ОВД и СНГ, в состав которых входили часть тех территорий, которые по Данилевскому должны были войти во Всеславянский союз. Так, СНГ основано на началах суверенного равенства всех его участников, поэтому все государства — участники являются самостоятельными субъектами международного права и в «России и Европе» мы можем увидеть, что «только большие этнографические и лингвистические группы, на которые разделяется славянский мир, могут составлять те политические единицы, совершенно независимые во внутренних своих делах, которые должны войти как самостоятельные целые в общеславянский союз» [2, с. 387].

По-прежнему не ясен вопрос о неизбежной борьбе России с Европой для утверждения Всеславянского союза. Здесь у Данилевского мы можем увидеть противоречие. С одной стороны, он говорит о том, что Россия никогда не вела завоевательных войн, не имела колоний, подчеркивает мягкий, христианский характер народа, его терпимость и миролюбие, с другой стороны, призывает к войне. Прогноз о неизбежности в будущем войны с романо-германской цивилизацией к счастью не сбывся. Ни Первую Мировую войну, ни Вторую Мировую войну нельзя назвать войной двух культурно-исторических типов, однако в истории было противостояние, которое наиболее близко подходит к борьбе России и Западного мира и это Холодная война. К началу XXI века центр романо-германской цивилизации сместился в США и поэтому особо острое противостояние шло между СССР и США. В этом конфликте существовало политическое и идеологическое противостояние между социологической системой во главе СССР и капиталистической во главе США. В период Холодной войны начали создаваться военные и экономические союзы и объединения — это НАТО, ЕЭС, ОВД и др., целью которых было защита от советского или капиталистического влияния, разведывательная деятельность, интервенции в государствах просоветского и прокапиталистического пространства.

Как уже выше говорилось Н.Я. Данилевский писал о том, что русско-славянский тип будет основан на четырех видах культурной деятельности, а именно на деятельности религиозной, культурной в тесном значении этого слова, политической и общественно-экономической деятельности. Теперь перед нами стоит следующий вопрос — насколько, на данный момент времени, развиты эти виды культурной деятельности в России, какой вклад внесла наша страна в их развитие в мировом масштабе.

В деятельности религиозной Россия хоть и сохранила православное христианство, но сейчас количество верующих в стране уменьшается и поэтому никаких движений в сторону развития, совершенствования и качественных изменений в религии не наблюдается. Советский и русский религиовед М.П. Мчедлов размышляя о месте религии в жизни граждан России отмечал, что «у основной массы россиян, безотносительно от того, верующие они или не верующие, собственно мировоззренческие взгляды носят нецельный, эклектичный характер». [3, с. 82]. В России как многонациональной и многоконфессиональной стране сформирована религиозная и национальная терпимость на достаточно высоком уровне, что в свою очередь имеет большое значение, при учете того, что далеко не во всех странах эта проблема решена, но все таки каких-то крупных вкладов в развитие религии в мировом масштабе Россия не имеет.

На момент 2022 года все страны, в которых преобладающее количество населения относятся к людям говорящих на славянских языках основали самостоятельные государства. Так что слова Николая Яковлевича о том, что «все славянские народы, за исключением русского, или не успели основать самостоятельных государств, или, по крайней мере, не сумели сохранить своей самостоятельности и независимости» уже актуальны [2, с. 482]. По мнению Данилевского, русский народ является одним из самых одаренных политических народов в мире и, следовательно, такой политический народ должен был что-то глобальное внести в развитие политической мысли. Ключевым моментом в книге «Россия и Европа» является идея исключительности исторического пути России и неприемлемости западноевропейского пути развития и спасение России от «европейничанья» скрывается в самобытности русского народа. Самобытность России во многом определяется ее географическим положением между Европой и Азией — миром модернизации и миром традиционности. В политическом смысле современная Россия не оправдала надежд Данилевского. Данилевский

писал о том, что Россия является единственным государством, в котором не было политической революции, но через несколько десятков лет в России за короткий срок случилось сразу две революции, Данилевский выделял самобытную политическую организацию казацких обществ, но в современной России ничего подобного не сохранилось. Но все-таки не стоит забывать о способности русского народа к государственности. После ликвидации самодержавия, народ буквально за десятилетие построил новое государство с совершенно иным укладом жизни, которое хоть и искусственное по форме, все же смогло выстоять в во Второй Мировой и Холодной войне. Затем после ухода Советской власти, как и до этого исторический инстинкт государственности не дал рухнуть России 1990-х годов и стал опорой для новой России в 2000-х годах. Эти исторические события доказывают, что русский народ обладает большим стремлением к государственности, который помогает ему преодолевать даже политические формы, не вполне соответствующие его народным началам.

Яркой особенностью современного общественно-экономического строя России является то, что Россия, после почти, что семидесятилетия строительства социализма в отдельно взятой стране, в конце концов, пришла к капитализму. Так что прогноз Н. Я. Данилевского касательно общинного общественно-экономического строя «культурно-исторического типа, имеющего еще в первый раз установить правильный, нормальный характер той отрасли человеческой деятельности, которая обнимает отношения людей между собою не только как нравственных и политических личностей, но и по воздействию их на внешнюю природу, как источник человеческих нужд и потребностей» не исполнился [2, с. 494].

Россия как страна, на которую большое влияние имела европейская культура очень медленно вырабатывает собственную национальную культуру. Грубо говоря, национальная культура в России просуществовала до реформ Петра Великого, после которых русская культура двигалась только в европейском направлении. Безусловно, очаги национальной культуры в виде ремесла и традиций осталась, но они не имели тот вес, которая имела европейская культура. Говоря о современной российской культуре, то можно сказать, что она имеет тенденции вестернизации и европоцентризма. На данном этапе развития страны наблюдается общее понижение культурного уровня. Российская культура переживает состояние глубокого кризиса, порожденного переходным состоянием общества. После распада СССР России требуется культурное самоопределение и самоидентификация культуры. Таким образом, прогноз Н.Я. Данилевского о **четырёхосновности русско-славянского типа** пока не подтвердился. Из всех типов культуры Россия преуспела только в политической деятельности.

Что же в конечном итоге мы имеем? Россия является молодой, но уже большой и могущественной страной, которая имеет огромное политическое влияние. Не образовался Всеславянский союз с центром в Константинополе, многие славянские страны выбрали интеграцию в западную цивилизацию. Россия хоть и не возглавила этот союз, но является политическим лидером на постсоветском пространстве и только продолжит расширять свое влияние. В настоящее время Россия стоит перед проблемой выяснения отношений с Западом.

Прогноз Николая Яковлевича Данилевского о неизбежности борьбы с объединением западной цивилизацией начинает тихо сбываться.

«Европейничанье» прочно вошло в быт русского человека и поэтому необходимо работать над обретением национальной идеологии, естественной для народных начал русского государствообразующего народа, идеологии, на основе которой сможем поставить задачи и решить их, прежде всего в общественно-экономической сфере, затем в культурной и религиозной и только в последнюю очередь в политической.

Список цитируемой литературы:

- 1.Балуев Б.П. Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа – Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. – 415 с.
- 2.Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. - М. : Книга, 1991. – 573 с.
- 3.Мchedлов, М. П. Религиоведческие очерки. Религия в духовной и общественно-политической жизни современной России. – М., 2005. – 448 с.
- 4.Недошивин В. М. Н. Я. Данилевский: «Россия и Европа». К вопросу об истории и теории славянофильства // Отечественная философия. Опыт, проблемы, ориентиры, исследования. М., 1990. Вып. 5. С. 134.
- 5.Хачатурян В. М. Н. Я. Данилевский, европейская цивилизация и Россия / Европейский альманах. История, Традиции, Культура. М., 1992. С. 65.

Сведения об авторе:

Беднякова Мария Алексеевна – студентка Балашовского института (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»; lonelyjprg007@gmail.com

Научный руководитель – Юмашева Т.А. к. п. н., доц., доцент кафедры истории, Балашовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»